

ПРОТОКОЛ
Заседания секции по безопасности объектов нефтегазового комплекса
научно-технического Совета Ростехнадзора

00-06-11/84014

Казань

от 03 сентября 2014г.

Присутствовали:

Заместитель Министра энергетики Российской Федерации	Молодцов К.В.
Заместитель руководителя Ростехнадзора, председатель секции НТС Ростехнадзора	Радионова С.Г.
Начальник Управления по надзору за объектами нефтегазового комплекса, заместитель председателя секции НТС Ростехнадзора	Жулина С.А.
Руководитель Приволжского управления Ростехнадзора	Петров Б.Г.
Секретарь секции НТС Ростехнадзора	Гершанович И.Г.
Заместитель начальника Управления по надзору за объектами нефтегазового комплекса Ростехнадзора, руководитель рабочей группы	Козельский В.В.
Начальник Управления промышленной безопасности и экологии ОАО «ЛУКОЙЛ»	Абашин А.Н.
Инженер первой категории отдела организации технического надзора УОСР ООО «Газпром трансгаз Томск»	Абжапаров Ж.Т.
Генеральный директор ООО «Оргнефтехим- Холдинг»	Бабынин А.А.
Руководитель сектора ПК ООО «Башнефть Сервис НПЗ»	Байбурин Ф.Р.
Инженер по промбезопасности ОАО «Подземнефтегаз»	Баимов Д.Ш.
Главный инженер ЗАО «НПО «Ленкор»	Балутов А.В.
Директор по техническому обслуживанию и инжинирингу ОАО «ТАНЕКО»	Башаров М.М.
Специалист Отдела по науке и инновационным технологиям ФГУП ВО «Безопасность»	Борискина К.А.

технологиям ФГУП ВО «Безопасность»	
Заместитель генерального директора по производству ООО «Ставролен»	Борисов С.А.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Валиев Н.М.
Начальник отдела по вводу основных фондов УКС ЗАО «Ванкорнефть»	Висляев Д.В.
Начальник отдела производственного контроля Управления промышленной безопасности, охраны труда и здоровья Департамента производственной безопасности ОАО «Газпром нефть»	Волков Е.К.
Ведущий специалист ОАО «Новокуйбышевский НПЗ»	Волчков Д.Е.
Главный технолог ОАО «ТАНЕКО»	Гильманов Ф.С.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Гимадиев А.Т.
Заведующий отделом ЗАО НТЦ ПБ	Гражданкин А.И.
Начальник управления нефтехимии Департамента нефтехимии и переработки ОАО «НК «Роснефть»	Гребенюков В.Г.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Григорьев Н.С.
Главный специалист Приволжского Управления Ростехнадзора	Гусева Ю.А.
Технический директор ЗАО «НПО «Ленкор»	Добротворский А.М.
Заместитель генерального директора по контролю за техническим состоянием газовых и нефтяных объектов ООО «Газпром Газнадзор»	Докутович А.Б.
Заместитель технического директора по КС и тех. перевооружению ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ»	Евдокимов Е.В.
Старший научный сотрудник ОАО «НИИхиммаш»	Егоров В.И.
Заместитель генерального директора КС ООО «Ставролен»	Екимов А.В.
Технический директор ОАО «Химпром»	Ефимов Ю.Т.
Начальник управления безопасности труда и производственного контроля ОАО «АК «Транснефть»	Зайцев А.К.

Главный технолог ООО «КИНЕФ»	Залищевский Г.Д.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Зарипова Н.Д.
Заместитель генерального директора по развитию производства и капитальному строительству ОАО «Газпромнефть-МНПЗ»	Зверьков А.Н.
Заместитель технического директора ООО «Стрежевской НПЗ»	Зелецкий Ю.В.
Руководитель Нижне-Волжского управления Ростехнадзора	Исаев И.Р.
Генеральный директор ООО «ИНТЕРЮНИС»	Кавардак А.И.
Руководитель проекта по работе с независимым техническим надзором ООО «Газпромнефть-Хантос»	Казимиров А.А.
Директор по ОТ, ПБ и Э по переработке и коммерции ОАО «АНК «Башнефть»	Калинин Д.М.
Начальник Департамента совершенствования операционной деятельности НПЗ ОАО «Газпром нефть»	Карпов Н.В.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Карпов Р.М.
Главный механик ОАО «Подземнефтегаз»	Коземиров А.Н.
Начальник отдела технического надзора Департамента управления программами модернизации в нефтепереработке и нефтехимии ОАО АНК «Башнефть»	Коломиец В.Г.
Генеральный директор ОАО «НТЦ Промышленная безопасность»	Котельников В.С.
Заместитель начальника производства топлива ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»	Кривых Э.В.
Директор АНО АИПР	Кручинина И.А.
Начальник СПК и ПБ ОАО «Аммоний»	Крылов О.Н.
Руководитель Центра «Эксплуатация технологических процессов и стандартизация» ООО «СИБУР»	Крюков А.С.
Начальник Управления экологической ПБ и ОТ ОАО «Газпром нефтехим Салават»	Кузнецов В.А.

Главный эксперт Центра «Эксплуатация технологических процессов и стандартизация» ООО «СИБУР»	Кульберг С.Б.
Заместитель начальника Управления промышленной безопасности ОАО «НК «Роснефть»	Куренков В.Е.
Главный специалист Управления строительного контроля Департамента строительного контроля, планирования и ценовой политики в строительстве ОАО «НК «Роснефть»	Луговой Л.В.
Заместитель главного инженера ООО «Новатэк-Усть-Луга»	Львов Л.Л.
Главный редактор журнала «Промышленность и безопасность»	Мальков И.И.
Директор Казанского филиала ФГУП ВО «Безопасность»	Маркина И.П.
Генеральный директор ООО «Центр ДиС»	Минабутдинов К.Г.
Начальник отдела перспективных разработок ЗАО «Аэрокосмический мониторинг и технологии»	Мирзоев А.М.
Главный инженер ОАО «Химпром»	Михайлюк А.А.
Заместитель главного инженера ООО «Марийский НПЗ»	Муратова Н.Г.
Заместитель Руководителя Приволжского Управления Ростехнадзора	Набиев И.Ф.
Заместитель Руководителя Приволжского Управления Ростехнадзора	Насыбуллин А.Ш.
Заместитель главного инженера – начальник управления промышленной безопасности и охраны труда ОАО «Сургутнефтегаз»	Немкин И.Н.
Руководитель пресс-службы Ростехнадзора	Непоседова Ю.П.
Фотокорреспондент журнала «Безопасность труда в промышленности»	Низовцев А.В.
Начальник Департамента производственной безопасности ОАО «Газпром нефть»	Николаенко О.В.
Управляющий директор ЗАО «Сибур-Холдинг»	Номоконов В.П.
Заместитель главного инженера ООО «Новатэк-	Петруня П.Н.

юрхаровнефтегаз»	
Заместитель главного редактора журнала «Безопасность труда в промышленности»	Пиляев Н.А.
Генеральный директор ЗАО «Технориск»	Попов А.А.
Помощник заместителя руководителя Ростехнадзора	Прусакова Е.В.
Генеральный директор ООО «Химическая и промышленная безопасность»	Родионов К.В.
Начальник отдела охраны труда ОАО «АНПЗ ВНК»	Рукавишников А.В.
Специалист отдела по науке и инновационным технологиям ФГУП ВО «Безопасность»	Рябченко А.И.
Заместитель главного инженера – начальник управления ПБ и ОТ ОАО «Татнефть им. В.Д. Шашина»	Сабаев П.Н.
Главный инженер ОАО ХК «Татнефтепродукт»	Сабиров И.Н.
Начальник отдела Приволжского Управления Ростехнадзора	Садеков Р.Р.
Заместитель генерального директора по развитию ЗАО «ГИАП-ДИСТцентр»	Сазонов А.А.
Ведущий специалист ОАО «Невинномысский Азот»	Салихов А.М.
Главный специалист ФГУП ВО «Безопасность»	Саульская Т.Д.
Главный инженер «Казаньоргсинтез»	Сафаров Р.А.
Начальник Управления общепромышленного надзора Ростехнадзора	Селезнев Г.М.
Начальник Департамента капитальных вложений Дирекции нефтепереработки ОАО «Газпром нефть»	Семенов В.В.
Главный инженер ЗАО «Антипинский НПЗ»	Сербский А.В.
Начальник отдела производственного контроля Департамент охраны труда, промышленной безопасности и экологии ОАО АНК «Башнефть»	Сергеев Е.А.
Руководитель производственного контроля ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»	Смолянинов А.В.

Начальник отдела технического перевооружения и надзора за производством и строительством ОАО «Арнест»	Соболевский С.С.
Генеральный директор ЗАО «ПЕТРОХИМ ИНЖИНИРИНГ»	Солдатов А.Л.
Начальник отдела оптимизации межремонтного пробега ЗАО «РНПК»	Соловкин В.Г.
Заместитель главного инженера по ОТ и ПБ ОАО «Казанский завод синтетического каучука»	Сырямин Е.М.
Начальник управления ПБ ОТОС ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок»	Тарнавская Т.Н.
Начальник отдела ОТ и ПБ ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод»	Тимофеев А.Г.
Директор по экспертизе ООО «НТП ЦЕНТРХИММАШ»	Ткачева О.В.
Генеральный директор МЦ «Рустехэкспертиза»	Туманян Б.П.
Заместитель директора-директор технического департамента ООО «ИНКО-ТЭК»	Тюнин М.И.
Начальник отдела перспективного развития ОАО «НК «Роснефть»	Умарбаев В.Р.
Технический директор ОАО «Подземнефтегаз»	Утюшев Р.И.
Начальник отдела технического надзора ЗАО «РНПК»	Ушаков А.С.
Начальник управления экологии, ПБ и ОТ ОАО «НОВАТЭК»	Ушаков С.Н.
Инженер по ОТ и ПБ ОАО «Подземнефтегаз»	Файзрахманов Р.А.
Заместитель директора Казанского филиала ФГУП ВО «Безопасность»	Фарукшин Р.М.
Начальник управления промышленной безопасности ОАО «ТАНЕКО»	Фатихов Р.Н.
Начальник службы ПК ООО «Газпром переработка»	Федотов А.В.
Заместитель технического директора ОАО «Сургутнефтегаз» ООО «Производственное объединение «Киришнефтеоргсинтез»	Филатов В.С.
Начальник УТН ООО «Башнефть Сервис НПЗ»	Фролов В.В.

Председатель Совета директоров Группы компаний «ИНТЕРЮНИС»	Харемов В.Г.
Заместитель начальника отдела по надзору в нефтегазодобывающей промышленности Ростехнадзора	Хромушкин О.А.
Руководитель направления по обеспечению взаимодействия с федеральными органами государственной власти ОАО «Газпром нефть»	Чавдаров Р.Э.
Советник отдела по надзору за объектами нефтехимической, нефтегазоперерабатывающей промышленности и объектами нефтепродуктообеспечения Управления по надзору за объектами нефтегазового комплекса Ростехнадзора	Чеботарева Д.М.
Заместитель директора АНО «Агентство исследований промышленных рисков»	Чуркин Г.Ю.
Заместитель генерального директора ООО «ИНТЕРЮНИС» по коммерческим вопросам	Чуркин О.А.
Начальник технического управления ОАО ХК «Татнефтепродукт»	Шакиров Х.З.
Заместитель генерального директора – начальник Управления охраны труда и промышленной безопасности ООО «Газпром Газобезопасность»	Шарафутдинов Э.И.
Ведущий инженер ОТН УКС ООО «НОВАТЭК-Пуровский ЗПК»	Шевченко Ю.Ю.
Начальник отдела ПБ, ОТ и ОС ОАО «НГК «Славнефть»	Широких В.А.
Заместитель главного инженера ОАО «Казаньоргсинтез»	Шром Г.И.
Исполнительный директор Ассоциации «РусХлор»	Ягуд Б.Ю.
Главный инженер ОАО «АУРАТ»	Якименко С.И.
Заместитель начальника ПТО УКС ООО «РН Комсомольский НПЗ»	Ярославцев Я.В.

I. Развитие нормативного и методического обеспечения разработки обоснования безопасности и анализа риска аварий на нефтехимических и нефтеперерабатывающих производствах.

(Николаенко О.В.)

Модернизация промышленности требует совершенствования системы обеспечения промышленной безопасности, при которой промышленность имеет законный механизм обосновать безопасное использование более совершенных технологий и высоконадежного оборудования, обеспечивающее большую эффективность предприятий, в тех случаях, когда существующие требования отсутствуют или не разрешают их использования. При этом механизм обоснования должен быть барьером, отсекающим опасные проекты.

В рамках успешного сотрудничества бизнес-сообщества с органами государственной власти реализованы инициативы по изменению законодательства в области промышленной безопасности:

- Внесены изменения в 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;
- Разработаны и утверждены Федеральные нормы и правила «Общие требования к обоснованию безопасности опасного производственного объекта»;
- Разработано и утверждено Руководство по безопасности «Методика оценки риска аварий на опасных производственных объектах нефтегазоперерабатывающей, нефте- и газохимической промышленности»

В 116-ФЗ закреплена возможность отступать от требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, когда это требуется при: эксплуатации, капитальном ремонте, консервации, ликвидации. Отступать от требований возможно путем разработки «Обоснования Безопасности», требования к которому установлены в Федеральных нормах и правилах «Общие требования к обоснованию безопасности опасного производственного объекта».

Необходима дальнейшая актуализация ряда нормативных документов. Необходимо внести изменения в законодательство о техническом регулировании, направленные на исключение из предмета регулирования безопасность технологических процессов опасных производственных объектов и разграничение сфер применения специальных технических условий и обоснования безопасности. Требуется разработать и утвердить Федеральные нормы и правила с целью установления в них уровней допустимого риска для разных отраслей промышленности и разработать отраслевые методики расчета индивидуального риска для работников производства и населения.

Для оценки процесса обоснования безопасности и прохождения этапов экспертизы согласования проектной документации в настоящий момент реализуются «пилотные» проекты на объектах Омского НПЗ.

Для промышленной, пожарной и механической безопасности установлен правовой режим проектирования и эксплуатации уникальных объектов на основе индивидуальных требований. При этом документация на один объект проходит согласование по трем различным направлениям и ведомствам, разрабатываются отдельные документы, обосновывающие одно и то же отступление. Возможности улучшения и оптимизации данного процесса, как нам представляется, существуют.

Начало использованию оценки риска для регулирования промышленной безопасности положено, сейчас осуществляется совместная работа Ростехнадзора и компаний по разработке новых документов для дальнейшей реализации обоснования безопасности. При Ростехнадзоре создаются совместные рабочие группы с РСПП для разработки ряда новых НТД и переработки ряда действующих ФНП, по внесению изменений в нормативные правовые акты в части установления уровней допустимого риска для различных отраслей промышленности. Инициировано сотрудничество по разработке научного обоснования по определению уровней риска с привлечением технологической платформы «Комплексная безопасность промышленности и энергетики» (ИБРАЭ РАН).

Гражданкин А.И.

П. 10 ФНП «Общие требования к обоснованию безопасности опасного производственного объекта» устанавливает, что основной раздел 3 обоснования безопасности "Условия безопасной эксплуатации опасного производственного объекта" должен содержать: «определение набора параметров и выбор основных показателей безопасной эксплуатации опасного производственного объекта; оценку значений выбранных показателей до и после отступления от требований федеральных норм и правил в области промышленной безопасности; сравнение значений выбранных показателей безопасной эксплуатации опасного производственного объекта с критериями обеспечения безопасной эксплуатации при отступлении от требований федеральных норм и правил в области промышленной безопасности; обоснование решения о безопасной эксплуатации опасного производственного объекта».

В классическом анализе сложных систем имеются существенные различия между параметрами, показателями и критериями. Все, что можно количественно измерить на объекте анализа (в данном случае ОПО) называют параметрами – например, количество

технических устройств, объемы обращающихся веществ и проч. Параметры могут признаваться показателями каких-либо свойств опасного производственного объекта, только если предложена, определена или установлена связь между количественным значением параметра и качественными характеристиками того или иного свойства объекта анализа.

В любых действующих правилах безопасности содержатся указания о необходимости соблюдения ограничений (ограниченной области безопасной деятельности), приближение к границам которых оценивается соответствующими показателями безопасности. Иными словами, при обосновании безопасности, разработчик должен четко указать какие именно параметры (технологические, организационные, экономические и проч.) он отобрал из ему доступных (измерения, статистика, опыт, мнения экспертов и проч.) и почему именно они приняты в качестве показателей безопасности ОПО при отступлении от конкретной нормы ФНП. Т.е. необходимо обосновать сначала выбор из перечня доступных параметров именно тех показателей, по значениям которых в дальнейшем можно будет судить об изменениях в обеспечении безопасности ОПО – до и после возможных отступлении от действующих требований промышленной безопасности.

А вот насколько критичны изменения при отступлениях от норм – т.е. отклонения значений того или иного показателя безопасности – судят с помощью специальных правил, которые называют критериями (в нашем случае безопасности). Если связь между показателем и самим свойством (которое он показывает) установлена, только тогда могут быть выбраны и установлены критерии – правила, разделяющие все множество возможных состояний ОПО на подмножества, например, – безопасное и аварийное (предаварийное). Обосновывается не только выбор показателей, но и критерии обеспечения безопасности. Для сокращения иногда критическое значение параметра называют просто критерием. В этом случае правило о непревышении этого значение подразумевается как очевидное.

В любых действующих правилах безопасности все эти процедуры (отбора показателей из параметров, их измерение и сравнение с обоснованными критериями) УЖЕ проведены (явно или неявно). Поэтому и при отступлении от требований эти же процедуры должны быть исполнены в обосновании безопасности.

В обосновании безопасности должна быть четко прописана теория (гипотеза, постулат, авторитетное мнение, концепция и проч.) о связи риска аварии не с опасностью, а с другим свойством ОПО – промышленной безопасностью. Если такая связь установлена (показана, разъяснена), то, несомненно, можно и нужно использовать риск аварии в качестве показателя при обосновании безопасности. Без обоснованного выбора риск

аварии остается одним из многих параметров ОПО, и никаким показателем безопасности ОПО служить не может

Очень важно отметить, что, как и любой иной измерительный инструментарий – оценка риска аварий – имеет «узкую» область применения и существенные методические ограничения, если эта область «расширяется». Анализа риска полезен в части измерения степени опасностей аварии при тех или иных проектных решениях или режимах эксплуатации. Дать достоверное исчерпывающее заключение о безопасности объекта с помощью инструмента измерения опасностей нельзя, т.к. безопасность – это не механистическое отсутствие опасности, а системное свойство технико-социальной системы «источник опасности – потенциальные жертвы» функционировать в условиях меняющихся опасностей и возникающих угроз.

Заслушав и обсудив, решили:

1. При разработке и использовании общих и отраслевых методик по анализу опасностей и оценке риска аварии руководствоваться следующими методическими принципами:
 - 1.1. Анализ риска аварии – современный инструмент измерения опасности аварии, используемый, в том числе и при обосновании безопасности ОПО;
 - 1.2. Проведение расчетов риска не отменяет необходимость выбора показателей и обоснования критериев безопасной эксплуатации ОПО;
 - 1.3. При вынужденном отступлении от требований промышленной безопасности, риск аварии, при соответствующем обосновании, может использоваться в качестве специального показателя безопасности ОПО;
 - 1.4. При обосновании безопасности критерии допустимого риска аварии не могут быть сведены только к индивидуальному риску гибели человека, т.к. критерии допустимого риска аварии должны характеризовать целостную систему опасностей и угроз от возможных аварий на ОПО, включая прямые и косвенные материальные и репутационные потери от крупных промышленных аварий;
 - 1.5. При обосновании безопасности, рассматриваемые и оцениваемые параметры риска аварии должны соответствовать организационным и техническим особенностям вынужденного отступления и характеру компенсирующих мероприятий.
2. В целях надлежащего исполнения положений пп.10-11 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Общие требования к обоснованию безопасности опасного производственного объекта» разработчикам и экспертам

обоснований безопасности принять к сведению и руководствоваться следующими положениями и рекомендациями:

- 2.1. Главный критерий обеспечения безопасной эксплуатации – выполнение действующих требований промышленной безопасности;
- 2.2. Обоснование безопасности невозможно без разработки и внедрения компенсирующих мероприятий, соответствующих вынужденному отступлению от требований промышленной безопасности;
- 2.3. Критерии допустимого риска аварии целесообразно специально выбирать, обосновывать и устанавливать только в рамках решения отдельных задач при вынужденном отступлении от конкретных требований промышленной безопасности;
- 2.4. Основной предмет разработки обоснования безопасности ОПО - выбор соответствующего критерия безопасной эксплуатации ОПО для конкретного вынужденного отступления от требований промышленной безопасности;
- 2.5. Конкретные критерии допустимого риска аварии должны выбираться и устанавливаться непосредственно разработчиком определенного обоснования безопасности с учетом отраслевой и технологической специфики ОПО, а также характера отступления и особенностей компенсирующих мероприятий;
- 2.6. Обоснованность выбора показателей и критериев безопасной эксплуатации ОПО (в том числе критериев допустимого риска) удостоверяется экспертизой обоснования безопасности ОПО.

II. Опыт разработки специальных технических условий для обоснования требований к надежности и безопасности опасных производственных объектов нефтегазового комплекса.

(Чуркин Г.Ю., Номоконов В.П.)

В докладе коротко раскрыто понятие «Специальные технические условия» (СТУ), виды СТУ, цели и условия разработки СТУ, а также правовая база разработки СТУ в составе:

- [1] Федеральный закон РФ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" № 384-ФЗ от 30 декабря 2009 г.;
- [2] Федеральный закон РФ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" № 123-ФЗ от 22 июля 2008 г. ;

- Пост. Правительства РФ «О составе разделов проектной документации и требованиях к её содержанию» № 87 от 16.02.08;

- Приказ Минрегиона РФ «О порядке разработки и согласования специальных технических условий для разработки проектной документации на объект капитального строительства» № 36 от 1 апреля 2008 г.

Необходимость разработки СТУ возникает в случае, если для подготовки проектной документации:

- требуется отступление от требований национальных стандартов и сводов правил, недостаточно требований к надежности и безопасности зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса), установленных указанными стандартами и сводами правил, или такие требования не установлены;

- отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности, отражающие специфику обеспечения пожарной безопасности объекта.

На основе анализа Реестра СТУ Минстроя России приведена статистика разработки СТУ по видам ОПО и периодам их разработки за период с 2008 по 2013 год. Показано, что основными причинами разработки СТУ являются, в основном, приближение жилой инфраструктуры к зонам опасных производственных объектов; внедрение новых материалов, оборудования и технологий, в том числе, зарубежного производства, снижение экономических затрат заказчика/инвестора.

На примере компании Сибур приведены детальные данные по разработанным СТУ, объектам, для которых СТУ были разработаны, отступлениям от действующих норм и недостающим требованиям, которые были обоснованы в СТУ, использованным компенсирующим мероприятиям. Особое внимание было уделено новым технологиям, которые были внедрены с использованием СТУ и экономическому эффекту от разработки СТУ.

Также в выступлении были приведены данные по разработке СТУ для других секторов нефтегазового комплекса, таким как:

- добыча углеводородов;
- транспортировка углеводородов (промысловая, магистральная);
- переработка углеводородов;
- хранение углеводородов.

Отдельно были рассмотрены СТУ для заводов сжиженного природного газа и шельфовых объектов. В рамках каждого направления были приведены типовые отступления от требований нормативных документов, основные компенсирующие

мероприятия, используемые для обеспечения безопасности ОПО со ссылкой на передовые зарубежные стандарты и современные технические решения.

Особое внимание в докладе посвящено взаимосвязи СТУ и Обоснования безопасности ОПО (ОБ). Показана общность методологии обоснования достаточности компенсирующих мероприятий в СТУ и ОБ, а также особенности применения СТУ и ОБ в случае отступления от требований промышленной безопасности на этапе проектирования ОПО. Приведена позиция Минстроя России, рекомендующая проектным организациям и заказчикам строительства разрабатывать ОБ при подготовке и согласовании СТУ с отступлениями от Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

Заслушав и обсудив, решили:

1. В случае необходимости отступления на стадии проектирования/реконструкции ОПО от требований промышленной безопасности, установленных в ФНП или их недостаточности рекомендовать:

- параллельную разработку СТУ и обоснования безопасности (ОБ), содержащими отступления или новые требования в области промышленной безопасности с соответствующими компенсирующими мероприятиями и их обоснованием;

- включать в Пояснительную записку СТУ, направляемую в Минстрой России в комплекте с СТУ, сведения о разработанных ОБ, проведенной экспертизе промышленной безопасности ОБ и регистрации заключения экспертизы промышленной безопасности на ОБ;

- представлять СТУ и ОБ при сдаче проектной документации на государственную экспертизу.

III. Новации в сфере экспертизы промышленной безопасности.

(Кручинина И.А.)

С 1.01.2014 вступили в силу в полном объеме изменения, внесенные в ФЗ № 116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» федеральными законами №№ 186 от 02.07.2013 и 22 от 04.03.2013. В частности изменения затронули и вопросы экспертизы промышленной безопасности, в т.ч. определения статуса эксперта, ответственности экспертов при выдаче заключения экспертизы, замены процедуры утверждения на регистрацию заключения экспертизы в органах Ростехнадзора и т.д. Анализ практики применения данной нормы за прошедшие полгода позволяет говорить о

резком ухудшении качества экспертиз. Решение данной проблемы целесообразно проводить по следующим направлениям:

1. Повышения «качества экспертов в области промышленной безопасности» путем совершенствование процедуры их подготовки и аттестации

2. Развитие нормативной и методической базы экспертизы промышленной безопасности

3. Совершенствование администрирования/мониторинга процедуры экспертизы со стороны надзорных органов

1. В рамках совершенствования процедуры подготовки и аттестации экспертов Ростехнадзором разработан план мероприятий (поручение от 21.08.2014 № ПЧ-18), предусматривающий:

- в качестве первоочередных мероприятий: разработку порядка и областей аттестации экспертов, утверждаемых Приказом Ростехнадзора, создание аттестационной комиссии, разработку экзаменационных заданий (сроки выполнения сентябрь-октябрь 2014 г.). Проект приказа Ростехнадзора «Об аттестации экспертов в области промышленной безопасности», содержащий «Положение о порядке аттестации экспертов в области промышленной безопасности» и «Перечень областей аттестации экспертов в области промышленной безопасности» размещен на сайте www.regulation.gov.ru

-мероприятия на среднесрочную перспективу включают: доработку ФНП «Общие требования к проведению неразрушающего контроля...» в части исключения требований об аттестации лабораторий и работников, внесение изменений в ФНП «Правила проведения экспертизы ...» в части установления требований к экспертам, дифференцированных в зависимости от объекта экспертизы, изменение «Положения о лицензировании...» в части гармонизации с новыми требованиями к экспертам. (сроки выполнения – октябрь 2014-апрель 2015)

-мероприятия на долгосрочную перспективу предусматривают: внесение изменений в ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Положение о Службе, разработку административного регламента Службы в части оказания регламентации гос. услуг по аттестации в области промышленной безопасности, безопасности ГТС и электроэнергетике.

2. Развитие нормативной и методической базы экспертизы промышленной безопасности целесообразно проводить как в части изменений уже принятых ФНП : Правила экспертизы промышленной безопасности и Порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности в химической, нефтехимической и нефтегазоперерабатывающей промышленности, так и в принятии в статусе руководств по

безопасности документов, носящих отраслевой характер, или учитывающих частные случаи экспертизы.

3. В части совершенствования администрирования/мониторинга процедуры экспертизы со стороны надзорных органов согласно вышеуказанному плану предусмотрена организация лицензирования и лицензионного контроля экспертизы со стороны надзорных органов в соответствии с новыми требованиями (срок реализации - апрель 2015 г.).

Заслушав и обсудив, решили:

1. Принять к сведению представленный доклад.
2. Поддержать работу Ростехнадзора, направленную на повышение качества проведения экспертизы промышленной безопасности.
3. Рекомендовать членам секции НТС проявить активность в рассмотрении проекта приказа Ростехнадзора «Об аттестации экспертов в области промышленной безопасности», размещенного на сайте www.regulation.gov.ru.

IV. Рассмотрение окончательных редакций проектов документов «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств», «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» и «Руководство по безопасности «Методические рекомендации по оценке степени риска аварий на опасных производственных объектах магистральных нефтепроводов и магистральных нефтепродуктопроводов».

(Козельский В.В.)

В соответствии с Приказом Ростехнадзора №62 от 22.04.2014 г. и Приказом Ростехнадзора №57 от 14.04.2014 г. в целях совершенствования Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности были созданы рабочие группы по подготовке изменений в документы «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств» и «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности». На заседании секции НТС были рассмотрены финальные редакции измененных документов.

Гражданкин А.И.

Была рассмотрена финальная редакция Руководства по безопасности «Методические рекомендации по оценке степени риска аварий на опасных производственных объектах магистральных нефтепроводов и магистральных нефтепродуктопроводов», разработанного по инициативе ОАО «АК «Транснефть».

Заслушав и обсудив, решили:

1. Одобрить в целом представленные проекты документов с учетом полученных замечаний.
2. Рабочим группам по разработке указанных НТД рассмотреть полученные замечания, составить таблицы разногласий и вместе с финальными редакциями НТД в срок до 06.10.14 г. направить их в секретариат секции НТС.
3. Секретариату секции НТС в 3-х дневный срок разослать членам секции финальные редакции представленных НТД с таблицами разногласий.

Председатель секции НТС



С.Г. Радионова

Секретарь секции НТС



И.Г. Гершанович

